

УДК 595.789

© 2007 г. И. Г. ПЛЮЩ

**ИСПРАВЛЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ К СИСТЕМАТИЧЕСКОЙ
ЧАСТИ В КНИГЕ Ю. НЕКРУТЕНКО И В. ЧИКОЛОВЦА
«ДЕННІ МЕТЕЛИКИ УКРАЇНИ. —
К.: ВИД-ВО В. РАЄВСЬКОГО, 2005. — 232 С.,
156 ІЛ., 198 КАРТ, 62 КОЛЬОР. ТАБЛ.»**

В апреле 2006 г. была презентована, а затем поступила в продажу книга Ю. Некрутенко и В. Чиколовца «Денні метелики України. — К.: Вид-во Раєвського, 2005», первая в планируемой серии «Природа Украины. Определители». Книга задумана как иллюстрированное справочное издание для определения дневных бабочек Украины. После даже поверхностного знакомства с книгой качество текста и особенно карты ареалов должны вызвать у дотошного читателя ряд недоуменных вопросов, на которые ответ в книге найти не удастся. Мною подготовлена и сдана в журнал «Вестник зоологии» соответствующая рецензия (Плющ, 2006, *in litt.*), однако ограниченный объем рецензии не позволил рассмотреть ошибки и неточности основной по объему систематической части (168 страниц), составляющей около 73 % всего объема книги. Данная статья и посвящена устранению этого пробела. При подготовке текста статьи мною были использованы как данные литературы (в сумме более 250 работ), так и материалы многочисленных коллекций учреждений, частных лиц, а также планомерные сборы и наблюдения автора, проведенные в большей части областей Украины с 1970 по 2005 г. Практически все доступные нам данные были сведены в оригинальном определителе и базе данных, изданных на CD-диске в мае 2005 г. (Плющ, Моргун, Довгайло, Рубин, Солодовников, 2005), на котором впервые для Украины достаточно подробно изложены данные об особенностях экологии, охране, хозяйственному значению etc. всех видов булавоусых нашей фауны, впервые разработан оригинальный политомический определительный ключ для всех таксонов булавоусых Восточной Европы, а распространение приведено для каждой области Украины и других государств Восточной Европы в отдельности. Поэтому в этой статье цитируются лишь некоторые из использованных источников, а при отсутствии ссылок подразумевается, что соответствующие данные, разъясняющие наши утверждения (исправления, дополнения) в подавляющем большинстве случаев изложены на нашем CD-диске, за исключением некоторых новейших данных автора статьи и его коллег.

Рассмотрим видовые очерки в порядке их изложения в книге.

Семейство HESPERIIDAE (с. 33–47). Все виды требуют, на наш взгляд, точечного картирования. Повсеместное распространение *Erynnis tages* (с. 33) не доказано, вид может отсутствовать в ряде особо засушливых районов степной зоны. *Carcharodus alceae* (с. 33), согласно В. Чиколовцу, распространен повсеместно. Но вид отсутствует в горах Карпат выше 500 м н. у. м. и, возможно, местами в Полесье, откуда данные крайне скудны. *C. lavatherae* (с. 34): обозначение значительной части территории юга и юго-востока Украины в качестве зоны современного повсеместного распространения (далее — ЗСПР) необоснованно. Современные находки вида известны лишь из нескольких узко ограниченных локалитетов Донецкой и Луганской областей; высока вероятность сокращения современного ареала в Украине на 80–90 %. Вид развивается в двух поколениях (Будашкин, 2003), а не в одном, как указано здесь. *C. flocciferus* (с. 34): обозначение большей части территории Украины в качестве ЗСПР неправомерно. Достоверные находки вида с левобережной Украины и Закарпатья отсутствуют вообще, указания для Крыма ошибочны (Будашкин, 2003), никогда вид не указывался из Волынской, Тернопольской и Хмельницкой областей и т. д. *C. orientalis* (с. 34): сплошная заливка ареала вида крайне неуместна. Известен из немногочисленных местонахождений в степной и лесостепной зонах, в ряде областей юга и юго-востока Украины не найден вообще. *Spialia orbifer* (с. 35): карта распространения не отражает существующих сведений; не обозначены точки старинных местонахождений в Львовской, Закарпатской и Винницкой областях, зато необоснованно включены в предполагаемый ареал все степные области Украины, из большинства которых он никогда известен

не был, однако современные находки в Днепропетровской (коллекция Днепропетровского госуниверситета) и Донецкой областях (Плющ, Пак, 2001 (2002)) оказались автору неизвестными. Сплошное распространение вида почти по всему Степному Крыму требует доказательств (коллекционные данные из Степного Крыма вообще отсутствуют). *Muschampia proto* (с. 35): обозначение в качестве ЗСПР значительной части юго-восточной Украины крайне необоснованно. Вне Горного Крыма вид известен лишь из одного небольшого локалитета, площадью несколько гектаров, на севере Харьковской области и двух — на востоке Луганской; все три — в непосредственной близости границы с Российской Федерацией. Лёт имаго наблюдается не с июня, как указано в книге, а с конца июля (Будашкин, 2003). *M. tessellum* (с. 38): обозначение большей части территории Украины в качестве ЗСПР ошибочно. Вид в Украине известен по ограниченному числу локальных популяций, из ряда «залитых» (ЗСПР) областей (Кировоградская, Винницкая) не известен вообще ни по коллекционным, ни по литературным данным; из многих других известен лишь по единичным, часто старинным находкам (Хмельницкая, Черкасская, Полтавская, Харьковская, Херсонская и др.) То же касается ещё более редкого вида *M. cribrellum* (с. 38), до сих пор известного в Украине лишь из 6–7 небольших локалитетов в Николаевской, Кировоградской, Запорожской, Луганской областях и Горном Крыму, часто лишь по старинным находкам. *Pyrgus carthami* (с. 38): сплошная заливка ареала (ЗСПР) некорректна. Хотя вид действительно встречается на большей части территории Украины — в большинстве мест он редок и локален, а из ряда полностью «залитых» областей (Кировоградская, Херсонская, Запорожская) пока вообще не известен, в более северных частях ареала (Киевская, Винницкая области) известен вообще лишь по старинным находкам. *P. sidae* (с. 39): сплошная заливка ареала неуместна. В Крыму, вся территория которого обозначена как ЗСПР, современные находки вида ограничены лишь восточной частью Горного Крыма, а на юго-востоке Украины вид до сих пор известен из трёх небольших локалитетов. *P. malvae* (с. 40): сплошная заливка южной части ареала сомнительна. Вид полностью (или практически полностью) отсутствует, например, в сухостепной подзоне степной зоны. *P. serratulae* (с. 40): обозначение всей Украины в качестве ЗСПР явно ошибочно; вид в Украине столь редок и локален, что из большинства областей ещё вообще не известен! *P. cinarae* (с. 40): обозначение почти всей Восточной Украины и всего Крыма в качестве ЗСПР ошибочны; вид распространён очень локально только в восточной части Горного Крыма и лишь три весьма ограниченных локалитета известны из Луганской и Донецкой областей. *P. armoricanus* (с. 41): обозначение в качестве ЗСПР не менее половины территории Украины необоснованно. В Украине вид редок и локален, из ряда областей юга Украины вообще не известен, из многих других пока известен лишь из 1–2 ограниченных местообитаний; относительно обычен лишь в Крыму, Закарпатье и в Днестровском каньоне. *P. alveus* (с. 41): обозначение всей Украины в качестве ЗСПР некорректно. Этот вид, хотя и встречается во всех зонах Украины, почти везде редок и локален, а из нескольких областей (Волынская, Сумская, Луганская) вообще пока не известен. *Heteropterus morpheus* (с. 42): обозначение почти всей Украины в качестве ЗСПР ошибочно. Достаточно распространённый на севере, этот вид к югу становится всё более локальным и редким и в степной зоне почти не встречается. Известно не более десятка небольших популяций из степной зоны Украины, приуроченных в основном к долине р. Днепр. Не известен до сих пор этот вид из ряда других областей (Сумская, Полтавская, Кировоградская, Тернопольская), где может быть найден в будущем. *Carterocephalus palaemon* (с. 42): обозначение большей части Украины в качестве ЗСПР необоснованно. Вид достаточно локален, даже в лесной зоне; в лесостепной зоне обнаруживается лишь в немногих местообитаниях, из ряда областей, обозначенных как ЗСПР, например, Полтавской, вообще пока не известен. *C. silvicola* (с. 43): вид картирован точно (6 точек), на самом деле достоверно известных местообитаний значительно больше, не менее 20. *Thymelicus sylvestris* (с. 46): обозначение всей Украины в качестве ЗСПР некорректно. Широко распространённый в лесной и лесостепной зонах, в степной зоне он становится редким и локальным и, вероятно, полностью или почти полностью исчезает в среднестепной и сухостепной подзонах; пока там не найден вообще. *T. acteon* (с. 46): особенности распространения в Украине этого интересного вида остались автору малоизвестными. Единственная известная В. Чиколовцу современная популяция — в Черниговской области, хотя вид известен также по современным находкам из Черновицкой области и с Волыни, из последней данные нами опубликованы (Шешурак, Плющ, 1997). *Hesperia comma* (с. 47): утверждение автора о повсеместном обитании вида в Украине необоснованно. Хотя вид и распространён достаточно широко, в большинстве мест он остаётся редким и локальным, из ряда областей (Волынская, Ровенская, Сумская, Полтавская, Луганская, Херсонская и др.) вообще пока не известен; в большей части степной зоны и Крыму — крайне редок и очень локален (Будашкин, 2003). *Ochlodes venatus* (с. 47): утверждение автора очерка о том, что вид развивается в Крыму в двух поколениях неверно; об этом специально писал Ю. И. Будашкин (2003).

Семейство PAPILIONIDAE. *Zerynthia polyxena* (с. 49): обозначение большей части Украины в качестве ЗСПР неверно. Вид достаточно локален, приурочен лишь к строго определённым биотопам с зарослями кирказона. Что касается левобережного Полесья, то там он известен лишь из нескольких небольших локалитетов, а из северной части Киевской области не известен вовсе. Невозможно согласиться и со сплошным обитанием вида на Керченском полуострове, откуда нам он вообще не известен. Требуется исключительно точечное картирование. ***Parnassius mnemosyne*** (с. 49): аналогичная ситуация с ЗСПР, покрывающей, по В. Чиколовцу, почти всю территорию Украины, что очень некорректно. Вид достаточно локален и в ряде областей редок настолько, что известен оттуда пока лишь по 1–2 локалитетам (Ровенская, Сумская, Николаевская, Запорожская области) или вообще пока не известен (Волинская обл.); нуждается исключительно в точечном картировании. ***P. apollo*** (с. 50): в тексте очерка указано, что вид ныне достоверно известен лишь из Днестровского каньона, но на карте есть ещё одна чёрная точка (современная находка), в тексте почему-то не обсуждаемая. ***Iphiclidus podalirius*** (с. 51): северная часть Украины на карте залита серым цветом, что означает «современное возможное распространение», хотя правильнее было бы обозначить эту территорию особой маркировкой: «зона залётов или временного обитания», необходимой, но отсутствующей у авторов книги. Этот вид характеризуется пульсирующим ареалом, периодически достигающим широты Киева (обитание вида, даже временное, в северной части Украинского Полесья не доказано вообще).

Семейство PIERIDAE. Аналогична ситуация и с приведенным ниже ***Colias crocea*** (с. 68). ***Leptidea sinapis*** (с. 57): автор сильно упростил ситуацию, указав на повсеместное распространение в Украине этого вида. Достоверно установлено, что в Украине встречаются 2 вида-двойника: *Leptidea sinapis* и *L. reali* (Моргун, 2000), причём второй даже чаще (Шешурак, *in litt.*). Таким образом, все указания в литературе и имеющиеся материалы нуждаются в перепроверке (достоверно виды отличаются лишь по особенностям генитальных структур), а все приведенные здесь данные нужно рассматривать как обобщенные для комплекса из двух вышеуказанных видов. Более того, на большей части территории сухостепной подзоны степной зоны ни один из этих видов вообще не встречается. ***L. morsei*** (с. 57): приведение значительной части Украины как ЗСПР неправомерно, так как этот редкий в Украине вид известен достоверно лишь по очень немногочисленным, часто старинным находкам; ареал вида совершенно неясен, уместнее писать о зоне вероятного обитания с обозначением конкретных местонахождений. ***L. duponcheli*** (с. 58): ареал вида изображен на карте неточно; данных об обитании вида на Керченском полуострове нет. Вид развивается в Крыму в трёх поколениях (Будашкин, 2003), а не в двух, как указано в очерке. ***Anthocharis cardamines*** (с. 58): сплошная заливка ареала на территории Украины уместна для всех регионов, кроме степной зоны, где вид становится очень локальным, а местами (Степной Крым) и вовсе отсутствует. ***Euchloe ausonia*** (с. 59): редкий и локальный в Украине вид, сплошная заливка ареала (ЗСПР) условно уместна лишь для Крыма. Остальная часть ареала должна была бы картироваться исключительно конкретными точками известных локалитетов. Хорошо известные местонахождения из северной части Одесской области (Архипов, 2003) выпали из поля зрения автора. Текст очерка с картой не совпадает. Так, автор уверяет, что вид известен из Одесской, Донецкой областей и Крыма, но на карте сплошной заливкой (ЗСПР) покрыты ещё и части Херсонской, Запорожской и Луганской областей. ***Zegris eupheme*** (с. 59): приведение в качестве ЗСПР всего Крыма и южной части степной зоны Украины неверно. Вид очень локален и может быть картирован исключительно точками конкретных местонахождений. Общеизвестные старинные указания из Черкасской, Харьковской и других областей автором не приведены (желательно было бы их прокартировать пустыми кружками). Из Винницкой области, упоминаемой автором в качестве местообитания, этот вид вообще не известен. ***Pontia chloridice*** (с. 65): этот интересный вид был найден в одном экземпляре в 1932 г. в окр. г. Залещики (Jarosiewicz, 1935–1936). Видимо, это экземпляр-мигрант. Поэтому, тем более, вид не может быть известен из Тернопольской и Черновицкой (!) областей (как пишет автор). ***Colias myrmidone*** (с. 68): обозначение большей части территории Украины в качестве ЗСПР ошибочно. Этот вид достаточно локален, особенно в южной и восточной частях своего ареала, имеет выраженную тенденцию к сокращению и дизъюнкции ареала и должен картироваться, на наш взгляд, исключительно точками конкретных местонахождений. Он почти не проникает в степную зону, неизвестен из Закарпатья, крайне редок (или уже исчез) в Карпатах и Прикарпатье, не известен пока из Волинской области (согласно карте В. Чиколовца — на всех этих территориях встречается повсеместно). Наконец, период лёта у этого вида несколько иной и продолжается по октябрь включительно (у автора очерка — по сентябрь). ***C. chrysotheme*** (с. 69): ситуация, аналогичная предыдущему виду. ЗСПР обозначена большая часть территории Украины, что неверно. Этот вид очень локален, из ряда областей (Херсонская, Луганская),

включенных автором очерка в ЗСПР, вообще достоверно сейчас не известен или известен лишь из 1–2 локальных местообитаний (Полтавская, Черкасская, Запорожская, Винницкая, Кировоградская обл.). С другой стороны, из Закарпатья вид на карте не приведен даже в категории вероятного, хотя существует старинное указание (Frivaldszky, 1865). *C. erate* (с. 69): по личным наблюдениям рецензента и П. Н. Шешурака, северная граница ареала в действительности проходит севернее (по линии Киев–Нежин), чем изображено на карте. *C. alfajariensis* (с. 69): утверждение автора очерка о том, что в Украине «поширення та й взагалі наявність потребує перевірки» не соответствует действительности. Вид достоверно известен из Прикарпатья, Закарпатья, почти всех областей степной зоны и ряда мест лесостепной зоны (Попов, 1988, 1990, 1992, 1993; Плющ, Пак, 2001 (2002)). *C. palaeno* (с. 72): обозначение ареала сплошной заливкой (ЗСПР) ошибочно. Вид встречается дизъюнктивно и связан почти исключительно с олиготрофными болотами, а из Волынской области, почти полностью «залитой» автором очерка) вообще сейчас почти не известен (одно старинное непроверенное сообщение). Лишь в июле 2006 г. найден, наконец, нами в Маневичском районе Волынской области. С другой стороны, старинное указание из Карпат (Romaniszyn, 1929) вообще проигнорировано, а оба обозначения старинных местонахождений с юго-востока Украины совершенно не соответствуют данным литературы, где указаны «Харьковская и Катеринославская губернии» (Czernay, 1854); у В. Чиколовца кружки соответствуют г. Харькову и г. Днепропетровску, откуда этот вид никогда не приводился. *C. phicomone* (с. 73): включен в список фауны Украины ошибочно, основанием явилось некритичное отношение к опубликованной заметке (Коршунов, Дубатолов, 1986). Давно установлено, что самка, найденная в коллекции западноукраинского коллекционера Л. А. Лясоты, вообще была незкетированной, и включение этого вида в фауну бывшего СССР основано на недоразумении — восстановленной Л. А. Лясотой «по памяти» этикетке: «Черновицкая обл., окр. п. Красноильска, 850 м, 21.06.1962». Этот альпийский вид встречается исключительно в Альпах и Пиренеях, и чужд нашей фауне. Все старинные указания для Карпат, Татр и пр. не подтверждены современными исследованиями и рассматриваются как ошибочные указания и определения.

Семейство LYCAENIDAE. *Hamearis lucina* (с. 77): обозначение всей Украины, кроме Карпат и Крыма, как ЗСПР вызывает крайнее недоумение. Вид распространен в Украине далеко не везде и относительно обычен лишь в Лесостепи и Закарпатье (но и там не повсеместен). На большей части территории степной зоны этот вид отсутствует вовсе, нет никаких находок и из Украинского Полесья. *Lycaena helle* (с. 78): обозначение почти всей Западной Украины как ЗСПР — грубая ошибка. Вид в Украине крайне локален, известен в настоящее время лишь из одного местонахождения в окр. г. Киева, площадью не более 10 га, двух небольших локалитетов в Закарпатье и нескольких в Львовской области. *L. dispar* (с. 78): обозначение всей Украины как ЗСПР вряд ли корректно. На юге страны этот гигрофильный вид очень локален, особенно в южной части степной зоны и Степном Крыму. Правильнее было бы картировать вид точно в южной части ареала. *L. virgaureae* (с. 78): утверждение автора очерка, что вид в Украине распространен почти повсеместно, кроме крайнего юга (смотри также карту), абсурдно. Этот вид никогда не приводился для большинства областей степной зоны, крайне локален в Лесостепи и лишь в северной и западной частях Украины местами обычен. Имеет ярко выраженную тенденцию к сокращению (дизъюнкции) ареала даже на севере Украины, например, в Киевской области. *L. tityrus* (с. 79) и *L. alciphron* (с. 79): утверждение автора о том, что эти виды распространены в Украине повсеместно, ошибочно. Оба эти вида совершенно отсутствуют на большей части степной зоны и вообще неизвестны из Крыма. Недостаточно данных, чтобы утверждать о повсеместном распространении их и в ряде областей Лесостепи, в Волынской и Сумской областях. *L. hippothoe* (с. 79): обозначение в качестве ЗСПР значительной территории западной и северной Украины неправомерно. Этот гигрофильный вид даже в лесной зоне очень локален и должен картироваться исключительно точно, кроме разве что ряда районов Карпат. Включение в зону «возможного современного распространения» вида половины степной зоны и всей Одесской области выглядит фантастично. Вместе с тем 6 современных местонахождений из Винницкой области (Моргун, 1999) вообще оказались неизвестными автору или им забытыми. *L. thersamon* (с. 82): обозначение почти всей Украины (за исключением части Западной) как ЗСПР неверно, особенно в её северной части: неизвестны вообще находки вида из Сумской области, северной части Киевской, из Черниговской обл. известен лишь по одному экземпляру и т. д. *Thecla betulae* (с. 82): сплошная заливка ареала (ЗСПР) некорректна, особенно в степной зоне (в среднестепной и сухостепной подзонах, в Волынской и Сумской областях он до сих пор не зарегистрирован вообще). *Favonius quercus* (с. 83): распространен далеко не повсеместно в пределах обозначенного автором ареала как ЗСПР, вид требует точечного картирования, особенно в степной зоне и Полесье. *Callophrys rubi* (с. 84): требует точечного картирования, особенно в степной зоне, где он далеко не повсеместен. Обозначение всей

Украины как ЗСПР некорректно и основывается лишь на домыслах автора, неподтвержденных фактическим материалом. *Satyrrium w-album* (с. 84), *S. pruni* (с. 85) и *S. ilicis* (с. 86): ситуация с этими видами почти идентична предыдущей. На юге степной зоны эти виды, вопреки мнению В. Чиколовца, практически отсутствуют. Например, нет ни одной находки *S. w-album* в Одесской, Николаевской, Херсонской, Запорожской областях. *S. spini* (с. 85): в лесной зоне (ЗСПР по В. Чиколовцу) вид практически отсутствует, известны лишь 2–3 единичные находки, уместно лишь точечное картирование территории. *S. acaciae* (с. 86): обозначение значительной части Украины как ЗСПР необоснованно. Во многих «залитых» областях (особенно западных) вид локален и известен лишь по очень немногочисленным находкам. *N. rhymnus* (с. 86): обозначение значительной части Восточной Украины как ЗСПР некорректно. Вид нуждается в точечном картировании. Интересно, что в таблице на с. 24 этот вид обозначен пустым кружком, что само по себе нонсенс (см. легенду на с. 31) и прямо противоречит собственной карте автора. Этот вид в Донецкой и Луганской областях не просто обычен, а местами в пик лета имаго является доминантом, когда за день можно учесть при маршрутном обследовании до нескольких тысяч особей имаго, а плотность популяции на отдельных участках достигает 5–7 экз./м² (собственные данные рецензента). *Lampides boeticus* (с. 87): две точки на карте распространения вида не соответствуют полноте имеющихся научных данных. Вид известен по неоднократным современным находкам из окр. г. Одессы (С. Дузь, личное сообщение), из Днепропетровской обл. (Голобородько, 2003; Голобородько, Пахомов, 2005), а недавно найден и в Полтавской. *Cupido minimus* (с. 87): вид, не столь широко распространённый, чтобы давать его ареал на карте сплошной заливкой (ЗСПР), он до сих пор не известен, например, из Волынской области, из многих других — лишь по единичным находкам (Житомирская, Луганская и т. д.); по В. Чиколовцу, все эти области — ЗСПР. *C. osiris* (с. 90): ареал сплошного распространения вида (5 пятен сплошной заливки) дан крайне произвольно. Вид достаточно локален и требует точечного картирования. Осталась неизвестной автору очерка и информация о достоверном обитании вида в Луганской области и на севере Одесской. *Everes argiades* (с. 90): обозначение всей территории Украины как ЗСПР некорректно. Вид очень локален в Крыму, Приазовье и т. п. Необходимо точечное картирование южной части ареала вида. *E. decoloratus* (с. 91): вид на большей части своего ареала в Украине локален, встречается спорадически, сплошная заливка ареала вида неуместна. *E. alcatas* (с. 91): изображенный автором ареал этого ещё малоизвестного в Украине вида искусствен и не отражает накопленных фактических данных. Было бы значительно правильнее делать серую заливку с нанесением точек конкретных находок. *Pseudophilotes vicrama* (с. 92): обозначение почти всей Украины в качестве ЗСПР явно некорректно. Вид распространен очень локально, из ряда «залитых» автором областей (Полтавская, Запорожская) вообще пока не известен, из других — известен по единичным находкам. Нуждается в точечном картировании. *P. bavius* (с. 92): ещё более локальный вид, обозначение в качестве ЗСПР значительной части территории степной зоны представляется явно ошибочным, откуда его современных находок вообще нет. Необходимо исключительно точечное картирование. Кормовым растением вида в Крыму является *Salvia nemorosa* (Будашкин, 2003), не упомянутая в тексте книги. *Scolitantides orion* (с. 93): как и многие предыдущие виды, локален и должен картироваться лишь точно. Обозначение в качестве ЗСПР почти всей Одесской, всей Николаевской и ряда других областей неправомерно. С другой стороны, вид известен с юго-востока Луганской обл., откуда он не указан автором очерка. *Glaucopsyche alexis* (с. 93): на севере Украины отнюдь не повсеместен, как утверждает автор, из ряда областей (Волынская, Сумская) вообще пока не известен. Обозначение всей Украины, кроме Карпат, в качестве ЗСПР некорректно. *Maculinea arion* (с. 94): обозначение всей Украины в качестве ЗСПР необоснованно и является явно ошибочным. Вид очень локален, из многих областей известен лишь по 1–2 изолированным местообитаниям, вообще отсутствует в сухостепной подзоне степной зоны; имеет тенденцию к сокращению ареала и требует (вопреки мнению В. Чиколовца) охраны. *M. teleius* (с. 94) и *M. nausithous* (с. 94): обозначение около половины территории Украины в качестве ЗСПР крайне некорректно. Эти охраняемые стенобионтные виды встречаются дизъюнктивно и должны картироваться исключительно точно. Местообитание *M. nausithous* в Луганской области осталось автору неизвестным. *M.alcon* (с. 95): обозначение значительной части Украины в качестве ЗСПР — грубая ошибка. На большей части своего украинского ареала этот охраняемый вид уже, видимо, полностью исчез. На сегодняшний день известно небольшое количество сохранившихся популяций в Западной Украине и одна — в Житомирской области. Из Волынской и Ровенской областей (по мнению В. Чиколовца — ЗСПР) этот вид вообще никогда не приводился, неизвестен и сейчас. *Plebeius pylaon* (с. 95): изображенный на карте ареал вида не соответствует действительным данным. Этот редкий и очень локальный в Украине вид должен быть картирован лишь точно. Обозначение в качестве ЗСПР почти всей территории Запорожской обл. и Крыма — домыслы автора. Нет никаких оснований говорить о повсеместном распространении вида в Степном Крыму и, тем

более, в Запорожской области, откуда он известен из 1–2 небольших локалитетов. С другой стороны, достоверные современные серийные сборы из окр. г. Каменец-Подольского (Г. Романив) и двух районов Одесской области (С. Дузь и П. Беда) остались автору неизвестны. Наконец, популяции из Днепропетровской и Запорожской областей явно относятся к номинативному подвиду (Будашкин, 2003), а не *sephirus*, как пишет автор книги. *P. argus* (с. 98) и *P. argyrognomon* (с. 99): обозначение всей Украины в качестве ЗСПР (*P. argus*) или почти всей (*P. argyrognomon*) некорректно. Виды эти обычны далеко не везде, особенно на юге степной зоны и в Крыму, а последний вообще известен из Крыма лишь по нескольким находкам с яйлы (Будашкин, 2003). *P. idas* (с. 98) и *P. optilete* (с. 99): обозначение значительной части Украины в качестве ЗСПР необоснованно. Распространение этих видов на территории нашей страны изучено ещё очень недостаточно; требуется исключительно точечное картирование, особенно для последнего вида, для которого с Левобережной Украины известно всего две современные находки и одно старинное указание (ср. с картой на с. 99). *Polyommatus pyrenaicus* (с. 99): известен в Украине из одного небольшого локалитета, измеряемого десятками гектаров. Значительная часть территории Харьковской области, включая и правобережье р. Северского Донца, обозначенные в качестве ЗСПР — домысел. Наконец, вид встречается не «на склонах балок с известняковыми участками», а исключительно на меловых обнажениях речной террасы р. Волчья (Pljushch, 1988 (1989)); лёт бабочек (по В. Чиколовцу — «май–июнь») полностью завершается у самцов к 26.05, а у самок — к 1.06. *P. eumedon* (с. 100) и *P. agestis* (с. 100): обозначение почти всей территории Украины в качестве ЗСПР некорректно, оба эти вида достаточно локальны, особенно *eumedon* на юге страны, а *agestis* — на севере. Например, нет никаких сведений о распространении обеих видов в Волынской и Сумской областях, а *eumedon* — ещё и в Кировоградской области (все эти области приведены как ЗСПР). *P. artaxerxes* (с. 100): ареал, аналогично, не может быть дан сплошной «заливкой» ввиду локальности вида. Из Крыма вид известен по современным находкам вполне достоверно (автор ограничился знаком вопроса). Развивается этот вид в Украине в двух поколениях (Ксенжопольский, 1911; Плющ, *in litt.*), а не в одном, как пишет автор. *P. semiargus* (с. 102): обозначение всей Украины в качестве ЗСПР уместно лишь для севера и запада страны, на юге вид локален, встречается далеко не повсеместно, вообще не известен из Степного Крыма (Будашкин, 2003); нуждается в точечном картировании в южной части ареала. *P. coelestinus* (с. 103): обозначение в качестве ЗСПР значительной части Луганской и части Донецкой областей неверны. К настоящему времени вид известен на Украине лишь из окр. с. Провалье Луганской области. *P. dorylas* (с. 103): один из редчайших в Украине видов. Обозначение территории от Львовской области на западе до Сумской на востоке и Винницкой и Черкасской на юге в качестве ЗСПР — домысел автора. Более того, в настоящее время есть основания считать, что вид полностью исчез на большей части своего и прежде дизъюнктивного (в пределах Украины) ареала. Все немногочисленные известные нам современные популяции сосредоточены исключительно в Прикарпатье и Закарпатье, но и там вид встречается крайне локально. *P. amandus* (с. 103): обозначение почти на всей территории Украины в качестве ЗСПР ошибочно; на его редкость и локальность обращали внимание ещё Н. Образцов и Л. Шелюшко (1939) и хотя в последние десятилетия этот вид проявляет экспансию и обнаружен в ряде новых мест, считать, что он распространен повсеместно нельзя, особенно в лесостепной и степной зонах; из ряда областей, указанных В. Чиколовцом в качестве ЗСПР вид вообще не известен. Нуждается исключительно в точечном картировании. Ситуация с *P. thersites* (с. 104), *P. daphnis* (с. 106), *P. bellargus* (с. 106) и *P. coridon* (с. 107) аналогична. Виды локальны и отнюдь не повсеместны в пределах указанного автором ареала. О редкости и неповсеместном распространении *P. thersites* в Крыму специально сообщается в работе Ю. И. Будашкина (2003). *P. eroides* (с. 106): обозначение значительной части северной и восточной Украины в качестве ЗСПР абсурдно! Этот, занесенный в Красную книгу Украины, вид всегда считался и сегодня является одним из редчайших в Украине, имеет выраженную тенденцию к исчезновению; вероятно, в Украине сохранилось всего лишь несколько небольших изолированных популяций. За последние 20 лет суммарно зарегистрировано на территории нашей страны не более 5 экземпляров этого вида. *P. krymaeus* (с. 110): нет никаких оснований указывать в качестве ЗСПР весь Горный Крым и Керченский полуостров. Этот стенобионтный вид известен из немногочисленных местонахождений (5–7 небольших популяций, сосредоточенных преимущественно в восточной части Горного Крыма). Обитание вида на Керченском полуострове вообще не подтверждается (Будашкин, 2003). *P. ripartii* (с. 107): почти идентичная ситуация с указанным ареалом распространения, захватывающим практически весь Керченский полуостров. Перечисление в качестве кормовых растений 4 родов некорректно, данные некритично извлечены, несомненно, из зарубежных источников. Установлено, что в Крыму этот вид — монофаг *Onobrychis miniata* (Будашкин, 2003) — растения, вообще не приведенного В. Чиколовцом. *P. damon* (с. 110): ареал вида, изображенный сплошной заливкой (ЗСПР) не только не соответствует реальности, но и собственному тексту автора, так как охватывает не только Львовскую

область, как указано в тексте, но и частично Волынскую, Ровенскую, Тернопольскую и Ивано-Франковскую. На самом деле, в настоящее время известны лишь две небольшие популяции в Золочевском районе Львовской обл., общей площадью не более 2000 га (Канарский, 2001); это один из редчайших на территории Украины видов. *P. damone* (с. 111): обозначение ареала сплошной заливкой (ЗСПР) необоснованно и ареал указан неточно. Он также встречается на террасах р. Северский Донец (у автора граница указана значительно южнее) и в Луганской области, не указанной вовсе. Вид очень локален и нуждается исключительно в точечном картировании. *L. celtis* (с. 111): вид не заходит на Керченский полуостров, как обозначено на карте. Период лёта указан некорректно («от мая–июня до конца вегетационного периода»), выход бабочек из куколок наблюдается в конце июня, лёт проходит в течение месяца и затем наступает пауза до конца февраля–марта (Будашкин, 2003).

Семейство NYMPHALIDAE. *Esperarge climene* (с. 113): распространение вида указано неточно. Три современных местонахождения, известные автору, не отражают имеющихся действительных данных. Известно не менее 10 современных местонахождений, в том числе 3 популяции в Днепропетровской области, не указанной в книге даже в качестве зоны возможного местонахождения. ***Pararge aegeria*** (с. 113): неточно обозначен ареал. На юге степной зоны, хотя и редко, вид также встречается (по долинам рек, в садах, лесополосах и т. д.), в частности, в населенных пунктах Степного Крыма (личные наблюдения рецензента). ***Lasiommata megera*** (с. 116): указание автора на почти повсеместное распространение вида на Украине — грубая ошибка. Вид достаточно широко распространен в Западной Украине и Крыму, но из большей части Украины до сих пор неизвестен, в том числе почти из всего Левобережья и юга Украины (за исключением Крыма). ***L. maera*** (с. 116): обозначение в качестве ЗСПР почти всей Украины некорректно. В степной зоне и Крыму, где он редок и локален, его нужно картировать точно. ***Lopinga achine*** (с. 117): аналогично предыдущему виду нуждается в точечном картировании. Вид локален на всей территории Украины, из многих областей (Волынская, Сумская, Николаевская, Запорожская, южная половина Одесской), указанных автором как ЗСПР, вообще пока не известен, из ряда других известен лишь по 1–2 старинным указаниям (Херсонская, Тернопольская, Хмельницкая, Луганская). ***Coenonympha tullia*** (с. 117) и ***C. oedippus*** (с. 117): локальные гигрофильные виды, имеющие в Украине тенденцию к исчезновению. Сплошная заливка ареалов, даже пятнами, у *C. oedippus*, некорректна; нуждается в точечном картировании. Автору остались неизвестными современные находки последнего вида в Житомирской, Ровенской и Черниговской областях. ***C. arcania*** (с. 118), ***C. glycerion*** (с. 118) и ***Aphantopus hyperantus*** (с. 124): южные границы ареалов видов не соответствуют действительности. В степной зоне *C. arcania* нужно картировать точно, а из ряда областей (Запорожская, Херсонская), большая часть которых обозначена в качестве ЗСПР, он вообще пока не известен. ***C. hero*** (с. 118): редкий и локальный на большей части украинского ареала вид, нуждающийся в точечном картировании. Современные находки из Киевской области, большая часть которой по В. Чиколовцу — ЗСПР, нам вообще не известны. Не известен вид пока и из Волынской области, полностью включенной в ЗСПР. ***Triphysa phryne*** (с. 122): обозначение в качестве ЗСПР части Николаевской, Запорожской, Крымской и всей Херсонской областей — грубая ошибка (небрежность) автора. Вид известен в Украине исключительно из заповедника «Аскания-Нова» и немногих островов озера Сиваш. ***Pyronia tithonus*** (с. 122): странно, что единственная достоверная находка вида в 1918 г. обозначена чёрной точкой, то есть в качестве современной находки. ***Maniola jurina*** (с. 122): повсеместное распространение вида в Украине, как утверждает автор, пока отнюдь не доказано, особенно для сухостепной подзоны степной зоны. ***Hyponephele lycan*** (с. 123) и ***H. lupina*** (с. 123): оба вида необходимо картировать точно; виды локальны и отнюдь не повсеместны в пределах своего ареала. Особенно это касается *H. lycan* в степной зоне и Горном Крыму. ***Proterebia afra*** (с. 124): обозначение в качестве ЗСПР значительной части территории Одесской, Николаевской и Херсонской областей ошибочно. Немногочисленные находки отсюда датируются XIX в. и там этот вид, видимо, полностью исчез ещё к началу XX в. Мнение автора об обитании на территории Крыма двух его подвидов опровергнуто ранее (Будашкин, 2003). ***Erebia ligea*** (с. 126): обозначение в качестве ЗСПР всей территории северо-западной Украины ошибочно. Этот вид в Украине за пределами Карпат и Днестровского каньона не встречается вовсе, указания на равнинные районы опровергнуты уже давно (Образцов, Шелюшко, 1939), наши исследования полностью подтверждают этот мнение. ***E. aethiops*** (с. 126): обозначение в качестве ЗСПР значительной части территории Западной и Центральной Украины ошибочно. Ранее распространённый в Украине несколько шире, в наше время этот вид на большей части своего прежнего ареала исчез, причины исчезновения неясны. С середины XX в. достоверные находки известны лишь из Карпат, Закарпатья, Прикарпатья и небольших локалитетов в Винницкой области. Вид необходимо картировать точно. Иллюстрации самцов *E. aethiops* на с. 127 нужно относить к *E. ligea*, а самок *E. ligea* — к самцам

E. aethiops. *E. medusa* (с. 128): обозначение в качестве ЗСПР всей Западной и Юго-Западной Украины вплоть до Одессы — ошибка автора. Вид очень локален на большей части своего украинского ареала, неизвестен из Волынской области и лишь по старинным находкам известен из Киевской и Волынской областей и Одессы. Современные данные из вышеперечисленных областей вообще отсутствуют.

E. pronoe (с. 128): один из редчайших в Украине видов, достоверное нахождение которого в Украине вообще не доказано. Указание З. М. Козакевича (1970) нуждается в проверке. Обозначение значительной части территории Карпат в качестве ЗСПР неправомерно.

Melanargia russiae (с. 129): обозначение в качестве ЗСПР большей части Украины — грубая ошибка автора. Есть достаточные основания полагать, что этот, некогда шире распространённый в нашей стране вид, полностью или почти полностью исчез в пределах почти всего своего прежнего ареала в Украине. Достоверные современные находки вида ограничены исключительно Донецкой и Луганской областями, но и там он весьма локален.

M. galathea (с. 129): утверждение автора о повсеместном распространении вида в Украине некорректно. Вид достаточно редок и локален на юге степной зоны и в лесной зоне; местами (большая часть Степного Крыма, ряд районов Полесья) отсутствует вовсе.

Satyrus virbius (с. 132): нуждается в точечном картировании в восточно-украинской части ареала, где он очень локален. Обозначение части Восточной Украины в качестве ЗСПР некорректно.

Minois dryas (с. 132): нуждается в точечном картировании, распространён в пределах территорий, обозначенных как ЗСПР, отнюдь не повсеместно, а из ряда областей (Волынская, Ровенская, Запорожская, Херсонская) и вовсе пока ещё не известен, из других — по единичным находкам (Николаевская, Луганская и т. д.).

Hipparchia fagi (с. 134): за исключением Горного Крыма, это редкий и локальный в Украине вид, известный из немногочисленных местонахождений. Из ряда областей (Одесская, Николаевская, Запорожская, Полтавская), приведенных автором в качестве ЗСПР, вообще пока не известен. Обозначение значительной части территории Украины в качестве ЗСПР ошибочно.

H. alcyone (с. 134) и *H. semele* (с. 136): обозначение значительной части территории Украины в качестве ЗСПР некорректно ввиду того, что эти виды локальны; из ряда областей (Тернопольская и др.), указанных как ЗСПР, современные находки этих видов отсутствуют. Восточно-украинские популяции, как и пишет сам автор, если и не выделять в качестве отдельного вида *volgensis*, то нужно перенести в следующий вид — *H. pellucida* (с. 136), но не обозначать на карте *semele*.

H. statilinus (с. 136): приведение В. Чиколовцом около половины территории Украины в качестве ЗСПР не соответствует действительности. Это очень локальный в Украине вид с дизъюнктивным ареалом (Плющ, 1989). Из ряда областей, обозначенных автором в качестве ЗСПР, вид вообще не известен (Николаевская, Кировоградская), из многих других — известен по немногочисленным находкам. Наконец, время начала лёта имаго на территории Украины (кроме Крыма), не конец июля, как указано в очерке, а третья декада августа.

Oeneis tarpeja (с. 137): достоверных современных данных о находках вида на Украине нет. Экземпляр в коллекции В. К. Тузова, на который ссылается автор, этикетирован ошибочно (личное расследование рецензента). Очень вероятно, что вид полностью исчез на территории Украины, так как не регистрировался с начала XIX в.

O. jutta (с. 137): известен пока в Украине из двух небольших локалитетов в Ровенской и Житомирской областях, обозначение ареала сплошной заливкой необоснованно.

Arethusana arethusa (с. 137): обозначение значительной части Украины в качестве ЗСПР неправомерно. Этот локальный вид в настоящее время из Центральной Украины вообще не известен, на востоке — отнюдь не повсеместен.

Brintesia circe (с. 140): в Украине (кроме Горного Крыма) редок и очень локален. Обозначение в качестве ЗСПР половины территории Украины ошибочно, вид необходимо картировать точно. За исключением Крыма, известно не более десятка современных точек находок вида на всём протяжении от Закарпатья до Луганщины.

Chazara briseis (с. 140): по сравнению с предыдущим видом — ситуация с точностью наоборот. Этот вид в Украине распространён значительно шире, чем показано на карте. Множество достоверных современных находок известно изо всех областей степной зоны Украины. Автор, видимо, не ознакомился с соответствующими материалами и публикациями (Плющ, Пак, 2001 (2002); Голобородько, 2003). Вместе с тем вряд ли можно ожидать находку вида в Волынской области.

C. persephone (с. 141): указание на значительную часть Херсонской области как ЗСПР ошибочно. Современных данных оттуда нет. Единственное указание для Херсона (Шугуров, 1906) относится к 1901 г. Весьма сомнительно и обитание вида на Керченском полуострове, литературные или коллекционные данные оттуда не известны (Будашкин, 2003).

Apatura ilia (с. 145): обозначение почти всей территории Украины в качестве ЗСПР некорректно. Широко распространённый в лесной и частично лесостепной зонах, этот вид становится очень локальным и редким в степной зоне, откуда известен лишь по немногочисленным находкам. Из Одесской области, включенной в ЗСПР, вообще пока не известен, из других — по единичным находкам. Необходимо точечное картирование южной части ареала в Украине.

A. metis (с. 145): обозначение ареала вида как ЗСПР некорректно. Вид локален и редок, известны только отдельные популяции из ряда мест Украины, в том числе из Львовской области, севера Одесской обл.

и Киева, неизвестные автору очерка. *A. iris* — распространение вида в тексте (с. 145) описано совсем не так, как на карте (с. 146). На самом деле, ни та, ни другая версии не соответствуют действительности. За исключением Западной Украины, вид необходимо картировать точно, так как он распространен отнюдь не повсеместно в пределах своего ареала. Указание (карта) на повсеместное распространение вида от Киева на юг вдоль Днепра вплоть до Чигирина — домысел автора. *Limenitis populi* (с. 148) и *L. camilla* (с. 148): указание большей части Украины в качестве ЗСПР некорректно. Эти виды, хоть и достаточно распространены в Украине, остаются локальными и редкими во многих местах. Из многих областей, обозначенных как ЗСПР, какие-либо данные вообще отсутствуют (Полтавская и Кировоградская обл. для *L. populi*; Ровенская, Житомирская, Сумская и др. — для *L. camilla*). Виды необходимо картировать точно. У *Neptis sappho* (с. 149) и *N. rivularis* (с. 149) — аналогичная ситуация. Ареал *N. sappho* не достигает и близко северных границ Украины и вид вообще не известен из Волынской и Ровенской областей на севере (ЗСПР по В. Чиколовцу) и Запорожской, Николаевской, Херсонской на юге (частично эти области в книге в ЗСПР). Соответственно, *N. rivularis* не известен из Сумской и Винницкой областей. Во многих других областях эти виды весьма локальны, а не повсеместны. *N. antiopa* (с. 157): распространение на Украине не столь повсеместно, как утверждает автор. Вид становится редким и локальным уже в Лесостепи, из степной зоны известен по крайне немногочисленным находкам. Приведение Луганской, Донецкой и почти всей Запорожской областей в качестве ЗСПР ошибочно. Из Николаевской области вид вообще не известен, из других вышеназванных — лишь по одной находке или одному локалитету, возможно регистрировались особи-мигранты. *N. vaualbum* (с. 161): редчайший у нас вид, известный лишь по нескольким единичным находкам — не более 10 экз. за всю историю исследования в Украине. Существование постоянных популяций вида в Украине вообще не доказано, возможно, что все зарегистрированные особи являются лишь мигрантами. Разбросанные «там-сям» по карте семь ЗСПР необоснованны. *Euphydryas maturna* (с. 165): обозначение почти всей Украины в качестве ЗСПР — грубая ошибка. Вид локален на всем протяжении своего ареала в Украине, встречается дизъюнктивно и из ряда областей (Кировоградская, Николаевская, Винницкая, Сумская и др.), указанных как ЗСПР, вообще не известен, из большинства других известен по немногочисленным, часто единичным, находкам. *E. aurinia* (с. 165): распространение вида указано некорректно. Он очень локален, непрерывного ареала не имеет и должен быть картирован точно. Обозначение в качестве ЗСПР Волынской и Днепропетровской областей ошибочно, никаких сведений о нём отсюда вообще нет. Не доказано широкое распространение вида и в Одесской области, имеются лишь два старинных указания для Одессы и Белгорода-Днестровского. *Melitaea cinxia* (с. 168): распространение вида в Украине отнюдь не повсеместно, как указывает автор. Он не встречается в Карпатах, мало данных о его распространении в Западной Украине и ряде областей юга степной зоны, пока не известен из Волынской области. Необходимо его картировать точно на значительной части ареала. *M. phoebe* (с. 168): с этим видом ситуация аналогична. Из лесной зоны, например, вид известен лишь по нескольким старинным находкам. Абсолютно отсутствуют данные о распространении вида в Волынской и Ровенской областях (у автора — ЗСПР). Из многих других областей известен по немногочисленным находкам. Корректно исключительно точечное картирование. *M. arduinna* (с. 168): один из редчайших в Украине видов, недавно открытый в Луганской области, откуда известны лишь 2 небольших локалитета вблизи государственной границы. Обозначение в качестве ЗСПР значительной части Луганской области с захватом части Донецкой неправомерно. Современное обитание вида в Полтавской области не подтверждается (у автора часть области — в ЗСПР вместо уместного там «пустого кружка»). *M. trivia* (с. 169): распространение в пределах Украины отнюдь не повсеместное, как указывает автор очерка, особенно в Западной Украине. Вид во многих областях очень локален, известен отсюда по единичным находкам (Житомирская, Черниговская, Сумская и др.), нуждается исключительно в точечном картировании. *M. didyma* (с. 169): карта распространения не соответствует авторскому тексту. Безусловно, вид встречается по всему югу Украины, в том числе и в северо-западной части Крыма, не обозначенном на карте в качестве ареала вида. *M. diamina* (с. 172): обозначение в качестве ЗСПР большей части Украины ошибочно. Вид в Украине локален, имеет тенденцию к исчезновению, современные находки из большинства областей вообще отсутствуют; из ряда областей, указанных в качестве ЗСПР (Волынская, Кировоградская, Днепропетровская, Сумская, Хмельницкая, Закарпатская), не известен даже по единичным старинным находкам. *M. aurelia* (с. 172): распространение вида в Украине исследовано недостаточно. Обозначение большей части Украины (например, всей Одесской, Тернопольской, Хмельницкой областей, откуда фактически нет данных) в качестве ЗСПР некорректно. Необходимо точечное картирование. *M. britomartis* (с. 173): ситуация с распространением почти аналогична предыдущему виду. *M. athalia* (с. 173), *Argynnis aglaja* (с. 178), *A. adippe* (с. 178): южные границы ареалов видов не соответствуют действительности. Из степной зоны, большая часть которой обозначена для этих видов в качестве ЗСПР, фактически

не известны. *A. pandora* (с. 178): карта распространения вида неточна. Ареал охватывает, например, и Полтавскую область (имеются неоднократные современные находки). За пределами степной зоны вид необходимо картировать точечно. *A. niobe* (с. 180): обозначение в качестве ЗСПР почти всей территории Украины ошибочно. Вид в нашей стране распространен отнюдь не повсеместно, из большинства областей степной зоны вообще не известен, например из Одесской. Необходимо точечное картирование. *A. laodice* (с. 180): обозначение в качестве ЗСПР большей части Западной и Северной Украины и части Полтавской области ошибочно. Вид в Украине очень локален, из ряда территорий, указанных автором очерка как ЗСПР (Волинская область, значительная часть Подолии и т. п.), вообще не известен. Необходимо исключительно точечное картирование. *Brenthis ino* (с. 181) и *B. daphne* (с. 181): обозначение в качестве ЗСПР большей части территории Украины ошибочно, особенно в южной части ареала. Например, *B. ino* фактически не известен из степной зоны, а *B. daphne* не найден до сих пор в Волинской, Винницкой, Кировоградской, Донецкой и некоторых других областях, обозначенных в тексте очерка как ЗСПР. Оба вида необходимо картировать точечно. *B. hecate* (с. 181): ареал возможного распространения вида в Украине дан крайне произвольно. Имел смысл обозначить «пустыми» кружками точки старинных находок, часто не совпадавшими вообще с серыми зонами В. Чиколовца. Из Волинской области этот вид, вопреки утверждению автора, вообще никогда не приводился. *Clossiana eunomia* (с. 182): ареал вида изображен крайне небрежно. Вид в Украине очень локален, пока известно не более 10 современных небольших популяций. Вместе с тем в зону распространения вообще не попали хорошо известные местообитания из окрестностей Киева и из Закарпатья. Необходимо исключительно точечное картирование. *C. euphrosyne* (с. 182) и *C. selene* (с. 183): обозначение в качестве ЗСПР почти всей Украины не соответствует действительности. Широко распространенные на севере страны, эти виды к югу становятся очень локальными и почти (*euphrosyne*) или совсем (*selene*) не проникают в степную зону, большая часть которой, по В. Чиколовцу, — ЗСПР этих видов. *C. dia* (с. 183): ареал вида обозначен неточно. Вид, очевидно, практически отсутствует в сухостепной подзоне степной зоны, но общеизвестно, что он обитает, вопреки мнению В. Чиколовца, в Горном Крыму (Некрутенко, 1985; Будашкин, 2003). *Boloria aquilonaris* (с. 186): ареал обозначен крайне небрежно; этот очень локальный и исчезающий в Украине вид требует исключительно точечного картирования, обозначение значительных территорий в качестве ЗСПР неправомерно.

Подглава «Ймовірні для України види» (с. 187–190) содержит интересную информацию об 11 видах, приведенных в старинной литературе, или мигрантах, поиск которых в Украине весьма интересен. Что касается вида *Limenitis reducta*, то его находки в Украине давно известны. Например, в коллекции Зоологического Института РАН (Санкт-Петербург, Россия) хранится старинный экземпляр с этикеткой «Старый Крым», а 15.07.1997 г. этот вид добыт в Винницкой области (Моргун, 2000). Вид должен быть перенесен в общий список. Некоторые вероятные для Украины виды — *Pieris mannii* (Mayer), *Euphydryas cynthia* (Den. et Schiff.), *Iolana jolas* (Ochs.) — оказались не включенными авторами в список вероятных, хотя и были приведены для фауны Украины (Коршунов, 1972; Romaniszyn, Schille, 1929; Ruhl, Heune, 1892).

Автор систематической главы, В. Чиколовец, на мой взгляд, совершенно не справился с возложенной на него задачей. Видовые очерки, особенно в части современного распространения видов, в большинстве случаев (155 очерков из 198) не отражают современного состояния ареалов видов. Огромное число неточностей и откровенных ошибок в очерках резко снижают познавательное значение этой книги.

Надеюсь, что данная статья хотя бы частично локализует вред от мультипликации ошибок и неточностей, допущенных в книге и поможет заинтересованному и небезразличному к истине читателю разобраться в реальном состоянии дел с изучением и изученностью ропалоцерафауны Украины.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Архипов А. М. Сведения о некоторых краснокнижных и редких видах бабочек Одесской области // Читання пам'яті О. О. Браунера: Матеріали 3 міжнар. наук. конф. — Одеса: Астропринт, 2003. — С. 69–72.
- Будашкин Ю. И. Новые данные по таксономии, биологии и распространению булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Крыма // Экосистемы Крыма, их оптимизация и охрана: Темат. сб. науч. работ. — 2003. — С. 45–59.
- Голобородько К. К. Ландшафтно-біотопічний аналіз фауни денних лускокрилих (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea) Дніпропетровської області // Вісник Дніпропетровського ун-ту. Сер. «Біологія. Екологія». — Дніпропетровськ: Вид-во Дніпропетровського ун-ту, 2003. — Вип. 11, Т. 1. — С. 85–91.
- Голобородько К. К., Пахомов О. С. Біорізноманіття та еколого-фауністичний огляд синявців (Lepidoptera, Lycaenidae) Дніпропетровської області // Екологія та ноосферологія. — 2005. — Вип. 16, № 1–2. — С. 68–72.
- Канарський Ю. В. Рідкісні й зникаючі види денних метеликів (Papilionoidea, Hesperioidea) та їх індикаційне значення для обґрунтування природоохоронних територій // Наукові основи збереження біотичної різноманітності: Темат. зб. Ін-ту екології Карпат НАН України. — Львів: Ліра-Прес, 2001. — Вип. 3. — С. 98–108.

- Козакевич З. М.* Нахождение чернушки *Erebia pronoe* Esp. в Горгонах (Украинские Карпаты) // Вестн. зоологии. — 1970. — № 2. — С. 77–78.
- Кориунов Ю. П.* Каталог булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) фауны СССР // Энтомол. обозрение. — 1972. — Т. LI, вып. 1. — С. 136–154; Т. LI, вып. 2. — С. 352–368.
- Кориунов Ю. П., Дубатов В. В.* Новые для СССР виды и подвиды булавоусых чешуекрылых // Вестн. зоологии. — 1986. — № 3. — С. 87.
- Ксенжопольский А. В.* Rhopalocera Юго-Западной России // Тр. Общ. Изсл. Волыни. — 1911. — Т. 8. — С. 1–76.
- Морзун Д. В.* Дневные бабочки (Lepidoptera, Rhopalocera) Винницкой области Украины // Рус. энтомол. ж. — 2000. — Т. 8, вып. 4. — С. 307–315.
- Некрутенко Ю. П.* Булавоусые чешуекрылые Крыма. Определитель. — К.: Наукова думка, 1985. — 151 с.
- Некрутенко Ю., Чиколовец В.* Денні метелики України. — К.: Видавництво В. Раєвського, 2005. — 232 с.
- Образцов М. С., Шелюжко Л. А.* Денні метелики (Rhopalocera) УРСР. Додаток // Денні метелики / А. А. Яхонтов. — К.: Радянська школа, 1939. — С. 155–175.
- Плющ И. Г., Морзун Д. В., Довгайло К. Е., Рубин Н. И., Солодовников И. А.* Дневные бабочки (Hesperioidea и Papilionoidea, Lepidoptera) Восточной Европы. CD определитель, база данных и пакет программ «Lysandra». — Минск, 2005.
- Плющ И. Г., Пак О. В.* Аннотированный список булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea) Донецкой области // Изв. Харьков. энтомол. о-ва. — 2001 (2002). — Т. IX, вып. 1–2. — С. 73–90.
- Попов С. Г.* Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Rhopalocera) геоботанических районов Закарпатья // Вопросы охраны и рациональное использование растительного и животного мира Украинских Карпат / Ужгород. отд. МОИП. Сборник. — Ужгород, 1988. — С. 40–45.
- Попов С. Г.* Население булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) заповедника Ростоцьке в 1988 году (Западная Украина) // Успехи энтомологии в СССР: Насекомые перепончатокрылые и чешуекрылые: Материалы X съезда Всесоюз. энтомол. о-ва, Ленинград, 11-15 сентября 1989 г. — Л., 1990. — С. 195–197.
- Попов С. Г.* Фауна Rhopalocera (Lepidoptera) бассейну Вулканічних Карпат (Закарпаття) // Проблеми загальної та молекулярної біології: Міжвід. наук. зб. — К.: Либідь, 1992. — Вып. 10. — С. 13–17.
- Попов С. Г.* Население булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Днестровского каньона в 1986–1992 годах (Западная Украина) // Энтомологические исследования в заповедниках степной зоны: Тез. докл. междунар. симп., пос. Розовка, 26–28 мая 1993 г. — Х., 1993. — С. 56–59.
- Шеиурак П. М., Плющ И. Г.* До вивчення денних метеликів (Lepidoptera, Rhopalocera) Шацького національного парку України // Наук. зап. Ніжин. держ. пед. ін-ту ім. М. В. Гоголя. — Ніжин, 1997. — Т. 17, вип. 1. — С. 121–124.
- Шугуров А. М.* К лепидоптерофауне Херсонской губернии // Зап. Новорос. о-ва естествоиспыт. — 1906. — Т. 29. — С. 35–82.
- Czernay A.* Verzeichniss der Lepidopteren des Charkowschen, Poltawschen und Ekaterinoslawischen Gouvernements // Bull. Soc. Nat. Moscow. — 1854. — Т. 27, № 1. — С. 212–225.
- Frivaldszky I.* Marmaros varmegye faunajához // Matematikai és természettudományi közlemények. A Magyar Tudományos Akademia evkonyvei. — Budapest, 1865. — Vol. 11 (1864–1867), № 4. — 275 p.
- Jarosiewicz J.* Leucochloe chloridice Hb. // Pol. Pis. Entomol. — Lwow, 1935–1936. — Т. 14–15. — С. 368–369.
- Pljusch I. G.* Notes on a little known ecologically displaced blue *Agriades pyrenaicus ergane* (Lycaenidae) // J. Res. Lepidoptera. — 1988 (1989). — Vol. 27, № 2. — P. 129–134.
- Romaniszyn J., Schille F.* Fauna Motyli Polski. 1. // Prace monograficzne Kom. Fizjogr. PAU. — Krakow, 1929. — Т. 6. — 552 s.
- Ruhl F., Heyne E.* Die Palaearktischen Grossschmetterlinge und ihre Naturgeschichte. — Leipzig: E. Heine, 1892 (1892–1895). — Bd. 1. — 857 s.

Институт зоології ім. І. І. Шмальгаузена НАН України

Поступила 23.07.2006

UDC 595.789

I. G. PLJUSHTCH

CORRECTIONS AND ADDITIONS TO THE TAXONOMICAL PART OF ‘THE RHOPALOCEROUS BUTTERFLIES OF UKRAINE’ BY Yu. NEKRUTENKO AND V. CHIKOLOVETS,

Schmalhausen Institute of Zoology of the National Academy of Sciences of Ukraine

SUMMARY

We undertook a critical reappraisal of the taxonomical treatment of Nekrutenko & Chikolovets's monograph on the Rhopalocerous butterflies of Ukraine (Kyiv: Rayevsky Publ., 2005. — 232 pp., 156 ill., 198 maps, 62 col. tabs). The book contains a number incorrect or incomplete entries, which unfortunate fact reduces the usefulness of the taxonomical part of this very important book. We were able to extend or otherwise improve 155 out of 198 list entries.

27 refs.